



## Функциональный политеизм

Политеизм древних учений — явление гораздо более сложное, нежели мы привыкли считать. Прежде всего необходимо отметить некоторую сугубо терминологическую проблему. Что означает самое слово **бог**? Наверняка мы видим сегодня нечто иное, чем древние хранители учения Северо-Запада.

В Старшей Эдде, объединяющей тексты конца I — начала II тысячелетия н.э., для обозначения языческих богов уже используется относительно поздний скандинавский термин **gud**, родственные англ. **God**, нем. **Gott** и т.д. Вот пример такого употребления:

*Då drogo alla makter  
till sina domaresäten,  
högheliga gudar,  
och höllo rådslag...*

*Тогда сели боги  
на троны могущества  
и совещаться  
стали священные...*

(Прорицание вёльвы, 6)

Однако известно более древнее северное слово **reginn**, или **rogп**, употреблявшееся, в отличие от позднего **gud**, только для обозначения языческих божеств (т.е. не применявшееся позднее для обозначения христианского Бога). На современные европейские языки древнее **reginn** переводится ныне как «божество» или «бог», но это не совсем точное значение. Этимологически **reginn/rogп** означает скорее «Сила», нежели «бог» в современном понимании<sup>13</sup>. С другой стороны, почти наверняка это слово связано и с древним общеевропейским **ri/rig/rex** — «священный властитель, король, повелитель».

Далее, само многобожие древних учений, вопреки распространенному обывательскому мнению, отнюдь не является бессмысленным наследием диких времен; напротив, политеизм язычества — функционален, и является определенным достижением философской мысли древних. Действительно, учитывая древнее обозначение богов как «сил» (значение термина **reginn**), можно определить «многобожие» как «знание о многих силах» или «знание о многообразии Силы». Таким образом, как раз современный христианский монотеизм оказывается упрощением, деградацией древнего политеизма, искусственным сужением эзотерического

<sup>13</sup> A. d'Apremont. *Odin, Maître des Runes* // IRMIN, № 1, 1994.