

В настоящей статье мы ограничимся анализом норм Судебника Казимира о личной и семейной ответственности. Это может способствовать уяснению вопроса об источниках Судебника и определению его места в праве Великого княжества Литовского, а также дополнить общую характеристику литовской правовой культуры XV в.

Прежде всего отметим, что мы исходим из признания Судебника Казимира собранием установлений, предназначенных первоначально для собственно Литовской земли. Памятник небольшой по объему (25 статей, по М. Ф. Владимирскому-Буданову)⁷, а заголовок «Судебник» — поздний, закрепившийся за ним после первого издания в 1826 г.⁸

Нормы Судебника о семейной ответственности исследователи сопоставляли со статьями 7, 121 Русской Правды, а также со ст. 4. Привилея 1447 г., Витебским, Полоцким, Киевским областными привилеями, Литовским статутом 1529 г. Ф. И. Леонтович, усматривая в Судебнике «как бы сведение в одно целое постановлений Русской правды о татьбе», находил сходство между ними в нормах «об ответственности жены и детей, участвовавших в преступлении мужа»⁹. Владимирский-Буданов, относя Судебник к памятникам русского права, колебался в определении того, были ли его нормы изменением «к лучшему ...древних постановлений об уголовной ответственности членов семьи за преступления главы ее», считая, что и в древности рабство семьи было обусловлено соучастием или сокрытием следов преступления. По его мнению, здесь впервые «в русских памятниках законодательства определяется возраст для уголовной вменяемости, именно 7 лет, согласно с учением византийского права... и древненародными воззрениями на совершеннолетие»¹⁰. Он указал также на различие между нормами о семейной

те И. К. Об обычае двойного выкупа за женщину по литовскому праву. — «Советская этнография», 1968, № 2, с. 114—120; *Lazutka S., Gudavičius E.* I Lietuvos Statuto šaltinių klausimu. — «Lietuvos TSR aukštųjų mokyklų mokslo darbai. Istorija», 1970, t. XI, p. 149—177; *Valikonytė I.* Kai kurių I Lietuvos statuto straipsnių, atspindinčių moterų padetį šaltiniai. — In: *Jaunųjų istorikų darbai. Pirmoji knyga.* Vilnius, 1976, p. 29—40). Укажем также исследование польского ученого Ю. Бардаха (*Studia z ustroju i prawa Wielkiego księstwa Litewskiego XIV—XVII w.* Warszawa, 1970; *Sok, soczenie, prosoka.* — «Czasopismo Prawno-historyczne», 1973, t. XXV, z. 1, s. 61—105; *Trzecizna w litewskim prawie majątkowym XV i XVI wieku.* — In: *Cultus et cognitio. Studia z dziejów średniowiecznej kultury.* Warszawa, 1976, s. 81—95). Перечень не претендует на полноту.

⁷ Владимирский-Буданов М. Ф. Христоматия по истории русского права, вып. II, изд. IV. Киев — СПб., 1901, с. 32—43.

⁸ Старостина И. П. О происхождении заголовка Судебника Казимира 1468 г. — В кн.: Проблемы социально-экономической истории СССР. М., 1977, с. 226—239.

⁹ Леонтович Ф. И. Русская правда и Литовский статут. — «Университетские известия», Киев, 1865, № 2, с. 9; ср. также: 1865, № 3, с. 4.

¹⁰ Владимирский-Буданов М. Ф. Указ. соч., вып. II, с. 33—34; ср. также: он же. Очерки из истории литовско-русского права, II. Черты семейного права XVI в. Киев, 1890, с. 16 и др.