

для которых прежде всего и составлялся Судебник 1589 г.»<sup>14</sup> Но первая часть первой статьи не отброшена вовсе в Краткой редакции, ведь там она присутствует в первой статье Судебника 1550 г. Правда, там нет выражения «земским судьям», но оно попросту выпало при изъятии в целом первой половины статьи.

Копанев обращает внимание на формулировку ст. 4, которая была «более точная» в Пространной редакции (в частности, выражение «без судьяна ведома» Пространной сравнительно с «без судецкого ведома» Краткой)<sup>15</sup> Но почему это говорит о работе составителя Пространной редакции над текстом Краткой, а не о первоначальности текста Пространной, остается непонятным.

Сопоставление ст. 8 Краткой редакции со ст. 94 Пространной приводит Копанева к однозначному выводу: «Ясно, что соединение текста ст. 45 Судебника 1550 г. с текстом ст. 8 Краткой редакции было произведено на втором этапе работы — при составлении Пространной редакции»<sup>16</sup>. Но почему это должно быть ясно читателю? Ведь свой вывод Копанев даже не аргументирует, а прокламирует, исходя из общей оценки памятника. Нам кажется логичнее обратное соотношение статей: составитель Краткой редакции оставил при своей работе над текстом Пространной лишь ту часть ст. 94, которая отсутствовала в ст. 45 Судебника 1550 г. (о доводчике), сохранив частично ее начало.

Рассматривая деление на статьи в Краткой редакции Судебника 1589 г., Копанев заключает, что расчленение на статьи 18 и 19 в ней ошибочно. С этим надо согласиться. Но данное наблюдение говорит в пользу первоначальности Пространной редакции, где им противостоит единая (159) статья. Почему же составитель Пространной «слил» две статьи воедино, а не наоборот — составитель Краткой разъял на части единую статью, — трудно догадаться. Ведь подобное «слияние» было бы исключительным случаем для Пространной редакции (Копанев признает, что «это единственный пример соединения двух статей Краткой редакции в одну Пространную. Наоборот, многочисленны примеры дробления одной статьи Краткой редакции в целый ряд статей Пространной»)<sup>17</sup>.

Особенно нагляден сравнительный анализ ст. 17 Краткой редакции Судебника 1589 г. и статей 149—158 Пространной. Он показывает, что составитель первой из них просто сократил материал второй за счет извлечения из нее текста ст. 84 Судебника 1550 г. В настоящем виде начало ст. 17 бессмысленно: если истец или ответчик «оболживит» старожилу, то старожилу следует обвинить! Такая бессмыслица могла получиться только в результате сокра-

<sup>14</sup> Судебники, с. 427.

<sup>15</sup> Там же.

<sup>16</sup> Там же, с. 428. Выше Копанев, видимо, оговорился, когда писал, что ему «очевидно, что источником дополнений Краткой редакции в данном случае была ст. 45 Судебника 1550 г.» (там же).

<sup>17</sup> Там же.