

Краткая редакция Судебника 1589 г. состоит из 56 статей и представляет собой как бы дополнение к Судебнику 1550 г. (помещается вслед за этим памятником). Пространная редакция насчитывает 231 статью и включает в свой текст Судебник 1550 г. в переработанном виде.

Вопрос о взаимоотношении двух редакций памятника является до настоящего времени спорным, тогда как от его понимания зависит общая характеристика целей и обстоятельств создания на Русском Севере опыта законодательного кодекса, соотнесенного с местными общественными условиями. А. И. Андреев считал, что Краткая редакция появилась в результате переработки Пространной⁵ По мнению же А. И. Копанева, «на основании вполне официальных источников была составлена первоначально Краткая редакция Судебника, как дополнение к Судебнику 1550 г., переработанная потом в Пространную»⁶.

Источником Краткой редакции Судебника 1589 г., по Копаневу, была предполагаемая им Двинская уставная грамота, которую он датирует 1584—1589 гг. (временем царя Федора). С этим не согласен Н. Е. Носов, полагающий, что источником Судебника 1589 г. был образец царской уставной грамоты, дошедший до нас в виде Мало-Пинежской и Важской земских грамот⁷ Однако известно, что, во всяком случае, в Куростровской волости до 11 февраля 1589 г. выбирали судью «по государеве царя и великого князя Федора Ивановича всея Руси по уставной грамоте»⁸. Копанев считает, что речь идет о той самой уставной царя Федора на Двину, которая, по его мнению, легла в основу Краткой редакции Судебника 1589 г.⁹ Но это — только догадка, доказать которую он не сумел.

Впрочем, местная уставная грамота (в любой форме) могла быть источником Судебника 1589 г. Вопрос только сводится к тому, кто ее использовал: составитель Пространной редакции этого законодательного кодекса или Краткой.

Перейдем к разбору аргументации Копанева, доказывающего первоначальность Краткой редакции.

Копанев, возражая А. И. Андрееву, прежде всего говорит, что ему «непонятно, зачем проделана была работа по сокращению Пространной редакции». Такой «шаг назад», по его мнению, «нельзя обосновать», ибо результат этой переработки (Краткая редакция) сам являлся дополнением к Судебнику 1550 г., тогда как

⁵ Андреев А. И. О происхождении и значении Судебника 1589 г. Пг., 1922.

⁶ Судебники, с. 440. Вывод Копанева о соотношении редакций Судебника 1589 г. принял Носов (*Носов Н. Е.* Становление сословно-представительных учреждений в России. Л., 1969, с. 311).

⁷ Носов Н. Е. Указ. соч., с. 311.

⁸ Копанев А. И. Куростровские столбцы XVI в.— В кн.: Материалы по истории Европейского Севера СССР. Вологда, 1970, с. 414.

⁹ Судебники, с. 420—422, 424—425; Копанев А. И. История крестьян русского Севера в XVI в. Автореф. дисс. на соискание учен. степени доктора исторических наук. Л., 1974, с. 10—11.