

роизма, считал трактат прославленного теолога непосредственным ответом на «*Questiones de anima intellectiva*». Однако Шосса² путем текстологических сопоставлений вполне убедительно доказал обратную временную последовательность этих работ средневековых ученых. Выводы Шосса поддержал и развил Стеенберген³, доказывая, что именно Сигер Брабантский отвечал своим трактатом на критику Фомы Аквинского. Стеенберген считал этот момент очень важным в истории научной борьбы XIII в., ибо связывал с ним начало «томистской эволюции» парижского аверроиста. Бруно Нарди⁴ благодаря новым актам, которые он обнаружил, получил возможность указать на трактат «*De intellectu*» как на наиболее вероятный ответ парижского аверроиста Фоме Аквинату.

В работе польского исследователя Здислава Куксевича, посвященной теории интеллекта у аверроистов XIII и XIV вв., автор ставит в зависимость от полемической работы Фомы Аквинского оба указанных трактата Сигера Брабантского, считая их последовательными этапами его «томистской эволюции». Хотя Куксевич и утверждает, что он выбирает среднюю линию между мнениями Стеенбергена и Нарди, однако по сути он отказывается от выводов Нарди, не наблюдавшего такой эволюции в указанных трактатах парижского аверроиста.

Таким образом, в центре внимания западноевропейских ученых стоит вопрос об эволюции взглядов Сигера Брабантского. Не отрицая возможности и вероятности изменения и развития его мировоззрения, автор данной статьи считает, что проблема может быть решена только путем проверки аутентичности рукописей и критического выявления позднейших наслоений с последующим изучением всей совокупности подлинно сигерианского творчества. Подобная задача еще далека от разрешения и, конечно, не может быть решена не только в рамках одной статьи, но и в более обширной работе одного автора. Кроме того, и аверроистские теории Сигера Брабантского не представляются исследованными полностью и окончательно. А именно они являются наиболее интересными и исторически ценными в творчестве средневекового ученого из Брабанта.

Данная статья ставит своей целью сопоставление двух источников: трактата Сигера Брабантского «О разумной душе» и трактата Фомы Аквинского «О единстве разума против аверроистов». Хотя вопрос о хронологическом соотношении этих трактатов не решен окончательно, возможность их сопоставления несомненна, так как «*Questiones de anima intellectiva*» Сигера представляют собой наиболее полное и достоверное изложение взглядов магистра по основной аверроистской теории, а «*De unitate intellectus*» Фомы — его единственная полемическая работа, прямо направленная против этой теории аверроистов. Такое сопоставление всего лишь двух работ представителей схоластической научной мысли не может, конечно, дать подробного разбора

² M. Schossat. Saint Thomas d'Aquin et Siger de Brabant. — «*Revue de philosophie*», v. 24—25, 1914.

³ F. Steenberghen. Les oeuvres et la doctrine de Siger de Brabant. Bruxelles, 1938; *idem*. Siger de Brabant d'après ses oeuvres inédites, v. I—II. Louvain, 1931, 1942.

⁴ B. Nardi. Sigieri di Brabante nel pensiero del Rinascimento italiano. Roma, 1945.